

**MART 2014 VE ÖNCESİ TARİH BASKILI
MEDENİ USÛL HUKUKU
DERS KİTABINA İLİŞKİN DÜZELTME CETVELİ**

1. Kitabın, “Kısaltmalar” sayfasındaki,

“4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun” ifadesi “6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun” şeklinde değiştirilmiştir.

2. Ünite 3, sayfa 39’da, “Asliye Ticaret Mahkemesi” başlığı altında 2. paragraftaki,

“Ticari davalarda uzmanlık ihtiyacını karşılamak üzere kurulan ticaret mahkemeleri de asliye hukuk mahkemeleri gibi tek hâkimli mahkemelerdir (5235 s.lı K. m. 5, II).”

cümlesi silinerek aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ticari davalarda uzmanlık ihtiyacını karşılamak üzere kurulan ticaret mahkemesi toplu mahkemedir. Kanuna göre, bu mahkemelerde bir başkan ve yeteri kadar üye bulunur (5235 s. lı K. m. 5, III). Ticaret mahkemesi, bazı dava ve işlerde tek hakimle karar verebilir. Bununla beraber, 5235 sayılı Kanunda öngörülen hallerde (örneğin hakimin kesin olarak karara bağlayacağı dava ve işler, iflas davası, iflasın ertelenmesi vb.) tüm yargılama safhaları başkan ve iki üyenin katılımıyla heyet olarak yürütülür ve sonuçlandırılır.”

3. Ünite 3, sayfa 40-41’de, “Tüketici Mahkemesi” başlığı altındaki,

“İlk derece yargılamasında yer alan özel mahkemelerden sonuncusu tüketici mahkemesidir. 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 23 üncü maddesi gereğince kurulan bu mahkemelerin görevi, adı geçen Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlere bakmaktır. Ancak, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 22 nci maddesi, bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlerden belli bir parasal sınırın altında olanlar için zorunlu bir alternatif uyuşmazlık çözümü getirmektedir. Bu yöntem, tüketici hakem heyetine başvurmadır. Belirlenen parasal sınırın altındaki uyuşmazlıklar bakımında söz konusu alternatif yönetime başvurmak hem zorunludur, hem de bu uyuşmazlıklarda tüketici hakem heyeti tarafından verilen karar taraflar için bağlayıcıdır. Bu karara karşı başvurulabilecek hukukî çare, 15 gün içinde tüketici mahkemelerinde itiraz etmektir. Parasal sınırı aşan durumlarda ise davacının önce tüketici sorunları hakem heyetine müracaat etmesi zorunluluğu yoktur; dilerse doğrudan doğruya tüketici mahkemesine başvurabilir. Ancak, davacı, zorunluluk olmamasına rağmen önce bu yola gitmiş ve aynı zamanda tüketici mahkemesinde dava açmışsa, tüketici sorunları hakem heyetinin vereceği karar tüketici mahkemesi için bağlayıcı olmayıp sadece bir delil değerini haizdir (TKHK. m. 22, VI).”

paragrafı silinerek, yerine aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“İlk derece yargılamasında yer alan özel mahkemelerden biri de tüketici mahkemesidir. 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 73. maddesine göre, bu mahkemelerin görevi, tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara ilişkin davalara bakmaktır. Ancak, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanununun 68. maddesi, bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlerden belli bir parasal sınırın altında olanlar için zorunlu bir alternatif uyuşmazlık çözümü getirmektedir. Bu yöntem, tüketici hakem heyetine başvurmadır. Belirlenen parasal sınırın altındaki uyuşmazlıklar bakımından söz konusu alternatif yönetime başvurmak hem zorunludur, hem de bu uyuşmazlıklarda tüketici hakem heyeti tarafından verilen karar taraflar için bağlayıcıdır. Bu karara karşı başvurulabilecek hukukî çare, 15 gün içinde tüketici mahkemesinde itiraz etmektir (TKHK m. 70, III). Kanunda öngörülen parasal sınırı aşan uyuşmazlıklarda ise, tüketici hakem heyetine başvurulmayacağından, tüketici mahkemesinde dava açılması zorunludur. Ancak, davacı tüketici mahkemesinde dava açılması zorunlu olmasına rağmen, önce tüketici hakem heyetine başvurursa, hakem heyeti görevsizlik kararı vermemelidir. Parasal sınırlar, her takvim yılı başından itibaren geçerli olmak üzere o yıl için tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanır. Tüketici hakem heyetine başvuru zorunluluğu bulunması, tüketicilerin ilgili mevzuatına göre alternatif uyuşmazlık çözümü mercilerine başvurmasına engel değildir.”

4. Ünite 3, sayfa 41’de, “Tüketici Mahkemesi” başlığı altındaki,

“Tüketici sorunları hakem heyeti: Başkanlığı Sanayi ve Ticaret İl Müdürü veya görevlendireceği bir memur tarafından yürütülen tüketici sorunları hakem heyeti, konunun uzmanı bir belediye personeli, baronun görevlendireceği bir avukat, ticaret ve sanayi odası ile esnaf ve sanatkar odalarının görevlendireceği bir üye ve tüketici örgütlerinin seçecekleri bir üye olmak üzere başkan dahil beş üyeden oluşur. Bakanlık taşra teşkilatının bulunmadığı il ve ilçelerde ise, tüketici sorunları hakem heyetinin başkanlığı en büyük mülki amir ya da görevlendireceği bir memur tarafından yürütülür.”

şeklindeki yana çıkma aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**Tüketici hakem heyeti:** Başkanlığı illerde ticaret il müdürü, ilçelerde ise kaymakam veya bunların görevlendireceği bir memur tarafından yürütülen, konunun uzmanı bir belediye personeli, baronun görevlendireceği bir avukat, duruma göre ticaret ve sanayi odası veya esnaf ve sanatkar odalarının görevlendireceği bir üye ve tüketici

örgütlerinin seçecekleri bir üye olmak üzere beş üyeden oluşan, tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara çözüm üreten bir hakem kuruludur.”

5. Ünite 3, sayfa 57’de, Sıra Sizde Yanıt Anahtarı “Sıra Sizde 3” aşağıdaki gibi değiştirilmiştir.

Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanuna göre, bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlerden belli bir parasal sınırın altında olanlar için tüketici hakem heyetine başvurulması zorunludur. Bu uyuşmazlıklarda tüketici hakem heyetinin verdiği kararlar taraflar için bağlayıcıdır. Bu karara karşı başvurulabilecek hukukî çare, onbeş gün içinde tüketici mahkemelerinde itiraz etmektir.

6. Ünite 5, sayfa 87’de,

“İşbölümü: Asliye hukuk mahkemeleri ile asliye ticaret mahkemeleri arasında işbölümü ilişkisi vardır. Asliye ticaret mahkemeleri esas itibarıyla asliye hukuk mahkemelerinin bir dairesi durumundadır. Her ne kadar asliye ticaret mahkemeleri asliye hukuk mahkemelerinin bir dairesi niteliğinde ise de, aksine hüküm bulunmadıkça, dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesi tüm ticari davalara bakmakla görevlidir.”

şeklindeki yana çıkma metinden çıkarılmıştır.

7. Ünite 5, sayfa 87’de, İlk paragrafta,

“yüzde on tutarındaki teminatın” ifadesi “yüzde onbeş tutarındaki teminatın”

şeklinde değiştirilmiştir.

8. Ünite 6, sayfa 103’de, “Davayı Geri Alma Yasağı” başlığı altında 2. paragrafta,

“sürülebilmesi mümkündür.” ifadesi “sürülebilmesi mümkün değildir”

şeklinde düzeltilmiştir.

9. Ünite 10, sayfa 245’de, yer alan,

“Pozitif hukukta düzenlenen bir diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yolu ise, belirli bir parasal sınırın altındaki tüketici uyuşmazlıkları hakkında, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 22. maddesiyle kurulması öngörülen, tüketici sorunları hakem heyetleri tarafından karar verilebilmesidir. Belirli bir parasal sınırın altında bulunan tüketici uyuşmazlıklarında, mahkemede dava açılmayacağından, tüketici sorunları hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu uyuşmazlıklarda hakem heyetinin vereceği kararlar taraflar açısından bağlayıcı olup, İcra ve İflâs Kanununun ilâmların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre, cebri icra ile yerine getirilebilir. Hakem heyetinin kararlarına karşı onbeş gün içinde tüketici mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, kural olarak tüketici sorunları hakem heyeti kararının icrasını durdurmaz; ancak hâkim, talep edilmesi şartıyla, kararının icrasını tedbir yoluyla durdurabilir. Tüketici sorunları hakem heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine tüketici mahkemesinin vereceği karar kesindir (TKHK m. 22, V).

Tüketici sorunları hakem heyeti, başkanlığı sanayi ve ticaret il müdürü veya görevlendireceği bir memur tarafından yürütülen, konunun uzmanı bir belediye personeli, baronun görevlendireceği bir avukat, ticaret ve sanayi odası ile esnaf ve sanatkar odalarının görevlendireceği bir üye ve tüketici örgütlerinin seçecekleri bir üye olmak üzere beş üyeden oluşur. Bakanlık taşra teşkilatının bulunmadığı il ve ilçelerde ise, tüketici sorunları hakem heyetinin başkanlığı en büyük mülki amir ya da görevlendireceği bir memur tarafından yürütülür (TKHK m. 22, II, III).”

biçimindeki paragraf aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Pozitif hukukta düzenlenen bir diğer alternatif uyuşmazlık çözüm yolu ise, belirli bir parasal sınırın altındaki tüketici uyuşmazlıkları hakkında, tüketici hakem heyetleri tarafından karar verilebilmesidir (TKHK m. 66). Belirli bir parasal sınırın altında bulunan tüketici uyuşmazlıklarında, mahkemede dava açılmayacağından, tüketici sorunları hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu uyuşmazlıklarda hakem heyetinin vereceği kararlar taraflar açısından bağlayıcı olup, İcra ve İflâs Kanununun ilâmların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre, cebri icra ile yerine getirilebilir. Hakem heyetinin kararlarına karşı onbeş gün içinde tüketici mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, kural olarak tüketici hakem heyeti kararının icrasını durdurmaz; ancak hâkim, talep edilmesi şartıyla, kararının icrasını tedbir yoluyla durdurabilir. Tüketici hakem heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine tüketici mahkemesinin vereceği karar kesindir (TKHK m. 70).

Tüketici hakem heyeti, başkanlığı illerde ticaret il müdürü, ilçelerde ise kaymakam veya bunların görevlendireceği bir memur tarafından yürütülen, konunun uzmanı bir belediye personeli, baronun görevlendireceği bir avukat, duruma göre ticaret ve sanayi odası veya esnaf ve sanatkar odalarının görevlendireceği bir üye ve tüketici örgütlerinin seçecekleri bir üye olmak üzere beş üyeden oluşur. (TKHK m. 66, II)”

10. Ünite 10, sayfa 247’de,

“tüketici sorunları hakem heyetleri” ifadesi “tüketici hakem heyetleri”

şeklinde değiştirilmiştir.